



Municipio: Presidencia Municipal
Dirección administrativa: Tesorería Municipal
Asunto informativo

Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlax; a 25 de noviembre de 2025

ASUNTO: SEVAC 3 PERIODO 2025

TITULAR DE LA ENTIDAD DE FISCALIZACIÓN
SUPERIOR LOCAL

PRESENTE

En cumplimiento al requerimiento de información correspondiente al municipio respecto de llenado de los reactivos de los avances en la armonización contable emitida por la CONAC y atendiendo al numeral D.1.22 **Publica los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados**, atendiendo a ello, me permito manifestar que: **el Municipio de Nanacamilpa de Mariano Arista no tuvo resultados de las evaluaciones de los recursos federales**, por lo que no se cuenta con dicha información.

Sin otro particular, quedamos a sus apreciables ordenes, para cualquier aclaración y/o duda al respecto.

ATENTAMENTE



H. AYUNTAMIENTO
DE NANACAMILPA
DEMARIANO ARISTA TLAX.
2024 - 2027

TESORERÍA

C.P. Luis Alejandro Juárez García
Tesorero Municipal

Gobierno Municipal 2024 - 2027

Nanacamilpa
CON DECISIÓN Y CORAZÓN



Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación:	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre:	Unidad administrativa:
1.5 Objetivo general de la evaluación:	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios _ Entrevistas _ Formatos _ Otros _ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes:	
2.2 Señalar cuáles son las principales fortalezas y debilidades de acuerdo a su relevancia (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias y acciones:	
2.2.1 Fortalezas:	
2.2.2 Oportunidades:	
2.2.3 Debilidades:	
2.2.4 Amenazas:	
3. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Describir los principales hallazgos de la evaluación:	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1:	
2:	
3:	
4:	
5:	
6:	
7:	

EL MUNICIPIO DE NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA, TLAXCALA, AL MES DE SEPTIEMBRE DE 2025, NO HA REALIZADO EROGACIONES PARA CONTRATAR EL SERVICIO PARA REALIZAR EVALUACIONES DE LOS RECURSOS FEDERALES MINISTRACION.



4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:
4.2 Cargo:
4.3 Institución a la que pertenece:
4.4 Principales colaboradores:
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
4.6 Teléfono (con clave lada):

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):
5.2 Siglas:
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ent
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) pr Federal ___ Estatal ___ Local ___
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrat
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es)
5.6.2 Nombre(s) de (l correo electrónico
Nombre de la(s) unidad administrativa:

EL MUNICIPIO DE NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA, TLAXCALA, AL MES DE SEPTIEMBRE DE 2025, NO HA REALIZADO EROGACIONES PARA CONTRATAR EL SERVICIO PARA REALIZAR EVALUACIONES DE LOS RECURSOS FEDERALES MINISTRACION.

6. DATOS
6.1 Tipo de
6.1.1 Adjudicaci 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
6.3 Costo total de la evaluación: \$
6.4 Fuente de Financiamiento :

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
7.2 Difusión en internet del formato: